



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 03

DOM

2014-10-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr 6038-13

KLAGANDE

Carl Johan Omberg, 451008-1658
Morellvägen 7
633 53 Eskilstuna

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 september 2013 i
mål nr 7564-13, se bilaga A

SAKEN

Skattereduktion för hushållsarbete

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 317461

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Carl Johan Omberg yrkar att han ska beviljas preliminär skattreduktion med 39 506 kr avseende det i målet aktuella arbetet. Han vidhåller vad han tidigare anfört och tillägger i huvudsak följande. Förvaltningsrätten saknar stöd för bedömningen att betalningen rent faktiskt måste ha gått direkt från köparen till utföraren för att köparen ska anses ha haft en utgift. Ingenting i lagtext eller förarbeten motsäger att även en betalning för köparens räkning också ska anses som köparens betalning.

Skatteverket bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med anledning av en efterkontroll av tidigare gjorda utbetalningar till Byggteknik i Tystberga AB (bolaget) har Skatteverket i beslut den 4 februari 2013 begärt återbetalning från bolaget av belopp avseende hushållsarbete, varav 39 506 kr avser Carl Johan Ombergs preliminära skattereduktion.

Vid Skatteverkets efterkontroll framkom att det aktuella arbetet utgör hushållsarbete och har utförts på ett fritidshus i vilket bl.a. Carl Johan Omberg och Erik Blomberg är delägare. Bolaget har delat upp faktureringen avseende arbetet mellan delägarna i fritidshuset. Samtliga fakturor har dock betalats av Erik Blomberg. Erik Blomberg betalade Carl Johan Ombergs faktura den 29 maj 2012. Bolaget begärde och erhöll därefter utbetalning från Skatteverket enligt lagen (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete (HUSFL). Efter detta, den 22 november 2012, förde Carl Johan Omberg över ett belopp motsvarande fakturan till Erik Blombergs konto.

Frågan i målet är om Carl Johan Omberg har rätt till preliminär skattereduktion.

Förutsättningarna för skattereduktion regleras i 67 kap. inkomstskattelagen (1999:1229). Där anges att rätt till skattereduktion för hushållsarbete har den som har haft utgifter för hushållsarbete (11 § första stycket 3). Rätten till skattereduktion infaller det beskattningsår då utgifterna för utfört arbete har betalats (12 § 1). Underlaget för skattereduktion består av belopp som har legat till grund för preliminär skattereduktion som har tillgodoräknats för beskattningsåret enligt 17 § första stycket 1 HUSFL (18 § första stycket 1). I 17 § första stycket 1 HUSFL anges att köparen ska tillgodoräknas preliminär skattereduktion med ett belopp motsvarande den utbetalning som Skatteverket beslutat till utföraren.

Förutsättningarna utbetalning till utföraren regleras i HUSFL. Där anges att en förutsättning är att köparen kan ha rätt till skattereduktion för hushållsarbetet (6 §) samt att utföraren får begära utbetalning efter det att hushållsarbetet utförts och betalats (8 §). Vidare anges att denna utbetalning till utföraren får uppgå till ett belopp motsvarande skillnaden mellan den debiterade ersättningen för hushållsarbetet och köparens faktiska betalning för arbetet till utföraren, dock högst till samma belopp som köparen betalat. Utbetalningen får inte ske till den del köparens sammanlagda preliminära skattereduktion skulle uppgå till ett belopp som överstiger 50 000 kr för ett beskattningsår (7 §).

Regleringen av utförarens rätt till utbetalning och köparens rätt till skattereduktion är således kongruenta. Det är kammarrättens mening att en följd av detta är att den tidpunkt då förutsättningarna ska vara uppfyllda är den då bolaget begär utbetalning samt att det redan då ska framgå att det är köparen som haft en utgift och betalat för arbetet. Att Erik Blomberg betalade för arbetet innebar således inte att förutsättningarna var uppfyllda. Vad Carl Johan Omberg anfört föranleder ingen annan bedömning. Något

utrymme att i detta fall beakta att Carl Johan Omberg i efterhand täckt Erik Blombergs utlägg finns enligt kammarrättens mening inte.

Med anledning härav har kammarrätten denna dag i mål nr 6053-13 rörande bolaget funnit att Skatteverket hade fog för sitt beslut om återbetalning av utbetalningen. För Carl Johan Ombergs del föreligger således inget underlag för preliminär skattereduktion för det aktuella beloppet enligt 18 § första stycket 1 IL jämförd med 17 § första stycket 1 HUSFL.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Jerry Eriksson
lagman
ordförande

Ann Cathrine Bergman
kammarrättsråd
(skiljaktig mening)

Annika Pallvik Fransson
tf. assessor
referent

Sara Westberg
föredragande

Skiljaktig mening

Ann Cathrine Bergman är skiljaktig och anför följande.

I målet är ostridigt att Carl Johan Omberg haft betalningsansvar för den till honom utfärdade fakturan, att han är delägare till det fritidshus där arbetet utförts och att bolaget fått betalt för det utförda arbetet. Det är heller inte ifrågasatt att bolaget haft F-skattsedel, att takbeloppet (50 000 kr) inte överskridits och att det rör sig om rotarbeten, dvs. sådana arbeten som ger rätt till skattereduktion.

Den fråga som är tvistig i målet är om Carl Johan Omberg har haft utgifter för det arbete som utförts på fritidshuset. Undersinstanserna anser att så inte är fallet eftersom fakturan betalats av en annan person, dvs. Erik Blomberg, för Carl Johan Ombergs räkning. Något krav på att betalningen för utförda arbeten ska gå direkt från köparen till utföraren för att rätt till skattereduktion ska föreligga kan, enligt min mening, inte utläsas av den i målet aktuella lagstiftningen eller dess förarbeten. Det framgår heller inte att utlägg för köparens räkning måste ha reglerats senast vid tidpunkten för utförarens begäran om utbetalning. I förevarande fall har bolaget, efter förfrågan från Skatteverket, gett in underlag som visar att Carl Johan Omberg har fört över belopp motsvarande sin faktura till Erik Blomberg. Överföringen gjordes den 22 november 2012. Carl Johan Omberg har således haft utgifter för det utförda arbetet under det beskattningsår som arbetet utförts. Med hänsyn härtill och då det inte har ifrågasatts att övriga villkor för skattereduktion är uppfyllda ska överklagandet bifallas.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Skatteavdelningen
Enhet 2

DOM
2013-09-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7564-13

KLAGANDE

Carl Johan Omberg, 451008-1658
Morellvägen 7
633 53 Eskilstuna

MOTPART

Skatteverket
106 61 Stockholm

Skatteverkets dnr 410 149256-13/5485

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut den 4 februari 2013

SAKEN

Skattereduktion för utgifter för hushållsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Carl Johan Ombergs överklagande.

Dok.Id 385346

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 4 februari 2013 att Byggteknik i Tystberga AB ska återbetala utbetalt belopp jämte ränta avseende husarbete för två köpare. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Erik Blomberg har betalat fakturorna för Carl Johan Omberg och Mathias Söderberg. Köparna har således inte haft någon utgift för hushållsarbetet vid det tillfälle som begäran om utbetalning gjorts eftersom fakturorna betalats av annan än de själva. Det avtal som upprättats och den betalning som skett den 22 respektive 27 november är en efterhandskonstruktion med anledning av Skatteverkets utredning.

Carl Johan Omberg yrkar att Skatteverkets beslut ska upphävas och att han ska beviljas preliminär skattereduktion med det aktuella beloppet.

Skatteverket vidhåller sitt beslut och tillägger bl.a. följande. Det är av kontrollskäl av stor vikt att begreppet ”utgift” ges en restriktiv tolkning på så sätt att det normalt sett är köparen själv som ska ha betalat utföraren för att han ska anses ha haft en utgift. Det utrymme för avsteg som ges för betalning av make/maka/sambo och vid sjukdom etc. får enligt Skatteverkets mening anses tillräckligt för att undvika orimliga konsekvenser.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 8 § första stycket lag (2009:194) om förfarandet vid skattereduktion för hushållsarbete, HUSFL, följer att utbetalning får begäras efter det att hushållsarbetet har utförts och betalats.

Av 67 kap. 11 § inkomstskattelagen (1999:1229 – IL) framgår bl.a. att rätt till skattereduktion har efter begäran de som har haft utgifter för utfört hushållsarbete, fått förmån av hushållsarbete som ska tas upp i inkomstslaget tjänst eller har redovisat ersättning för utfört hushållsarbete i en förenklad arbetsgivardeklaration.

Av 14 § första stycket HUSFL framgår att om Skatteverket har betalat ut ett belopp utan att mottagaren har varit berättigad till det, ska Skatteverket snarast besluta att det felaktigt utbetalda beloppet ska betalas tillbaka.

Enligt 17 § andra stycket HUSFL ska, om Skatteverket beslutat om återbetalning, den tidigare tillgodoräknade preliminära skattereduktionen minskas med belopp motsvarande den beslutade återbetalningen.

Förvaltningsrättens bedömning

Carl Johan Omberg är tillsammans med Pernilla Omberg, Erik Blomberg och Mathias Söderberg delägare i en fritidsfastighet på vilken Byggteknik i Tystberga AB utfört husarbete. Samtliga köpare fick ursprungligen preliminär skattereduktion beviljad för det utförda arbetet och beloppet har utbetalats till utföraren. Vid efterkontroll visade det sig att Erik Blomberg betalat fakturorna för samtliga köpare.

Frågan förvaltningsrätten har att avgöra är följaktligen om det är visat att köparen Carl Johan Omberg har haft en utgift för det utförda arbetet. Det kan konstateras att den aktuella fakturan är ställd till Carl Johan Omberg. Skatteverket har inte heller ifrågasatt att arbetet är utfört eller att fakturorna faktiskt är betalda. De har emellertid inte betalats direkt av aktuell köpare. Istället har betalningarna för samtliga delägare samordnats på så sätt att Erik Blomberg betalat fakturorna och att skuld till honom därmed uppkommit för övriga delägare. Det är visat att Carl Johan Omberg därefter fört över belopp motsvarande sin faktura till Erik Blomberg, dock först efter Skatteverkets förfrågan den 15 november 2012.

Skattereduktion grundar sig på att den skattskyldige haft en utgift för det utförda arbetet. Om det hade varit betydelselöst vem som betalar för det utförda arbetet hade det i lagtexten kunnat stå enbart att arbetet ska vara betalt, utan att peka ut köparen som betalare. Det innebär att det i regel är

köparen själv som ska ha betalat fakturan från utföraren för att rätt till skattereduktion ska föreligga. Vissa undantag finns, främst om betalningen skett av make/maka, eller av annan person pga. akut sjukdom. Bedömningen bör vara restriktiv. Skälet är svårigheten att avgöra om köparen verkligen haft en utgift i dessa fall.

I förevarande fall har Erik Blomberg gjort betalningen för samtliga delägare till fastigheten. Överföringarna till honom från Carl Johan Omberg har gjorts först efter det att Skatteverket påbörjat sin utredning. Det är förvaltningsrättens uppfattning att det därför inte är visat att det är köparen som har haft en utgift, vilket krävs enligt 67 kap. 11 § IL. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bifogad [bilaga](#) (DV 3109/1A).

Johan Gefvert
Rådman

Linnea Ornstein har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.